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Решение

именем Российской Федерации

29 июня 2021 года Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1898\21 по иску ПАО «Сбербанк России» к Салатич Дмитрию Вячеславовичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

Установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Салатич Д.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, указав, что между ПАО «Сбербанк России» и Салатич Д.В. 12.06.2019 года заключен эмиссионный контракт №0910-Р-13494153770 на предоставление Салатич Д.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Салатич Д.В. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 18.01.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка, сумма – комиссия банка. Поскольку претензионные требования банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту 0910-Р-13494153770 от 12.06.2019 года в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом. Судом принимались все меры к извещению ответчика, неоднократно направлялись повестки по месту жительства, информация о рассмотрении дела своевременно размещена на сайте суда в открытом доступе; рассмотрение дела откладывалось с целью обеспечения участия ответчика в судебном заседании, однако данным правом ответчик не воспользовался.

Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 12.06.2019 года заключен эмиссионный контракт №0910-Р-13494153770 на предоставление Салатич Д.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Салатич Д.В. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте.

Согласно заявления Салатич Д.В. на получение кредитной карты и индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, сторонами были согласованы следующие условия: сумма (лимит) кредита – сумма; процентная ставка по кредиту – 23,9 % годовых.

В соответствии с положениями п.1 ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36 процентов годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора Салатич Д.В. был согласен, что подтвердил своей подписью на договоре, приложениях и дополнениях к нему.

Во исполнение заключенного договора ответчику Салатич Д.В. выдана кредитная карта, с лимитом кредита сумма на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст.[309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

Ответчик свои обязательства по эмиссионному контракту надлежащим образом не исполняет, и по состоянию на на 18.01.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка, сумма – комиссия банка.

ПАО «Сбербанк России» направил Салатич Д.В. требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако данное требование исполнено не было.

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора, ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленные истцом требования о необходимости погашения задолженности также не исполнены, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме в заявленном ПАО «Сбербанк России» размере.

Суд считает, что поскольку факт нарушения условий договора со стороны заёмщика нашёл своё подтверждение, истец вправе требовать взыскания с ответчика и штрафных санкций.

Ответчиком расчёт суммы основного долга и неустойки, предоставленный истцом, не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заёмщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто; суд находит расчёт истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

ПАО «Сбербанк России» при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере сумма, что подтверждается ПП № 738885 от 28.01.2021, которая подлежит взысканию с Салатич Д.В. в пользу ПАО «Сбербанк России».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с Салатич Дмитрия Вячеславовича в пользу ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда адрес.

решение в окончательной форме изготовлено 05 июля 2021 года

Судья М.А. Игнатьева

Решение

именем Российской Федерации

29 июня 2021 года Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Игнатьевой М.А., при секретаре фио рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1898\21 по иску ПАО «Сбербанк России» к Салатич Дмитрию Вячеславовичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

На основании ст. 199 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с Салатич Дмитрия Вячеславовича в пользу ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда адрес.

Судья М.А. Игнатьева